**Волшебный ящик**

Зарисовка, рассказом это не назовёшь. Не слишком грамотно. И недотянуто. Вместо образа героя автор выдаёт образ ящика. И как он выглядит, и какой на ощупь, и как тарахтит, и что проделывает. При этом как выглядит Марк, остаётся неизвестным. С каких дел он показывает фокусы с платками – тоже. Осветитель в театре манипулирует на сцене платками? Ловкости рук он откуда набрался, когда даже, по словам автора, лампочку сменить не может?

Ну да ладно. Зарисовка могла бы стать эмоциональным хуком, будь подходяще написана и найди автор по-настоящему взрывной, болевой финал. Но в таком виде – с корявостями, недосказанностью, недорисованными героями и конфетным фантиком в конце – для меня не стала. Фантик вызвал скорее недоумение, чем эмоции. Надпись на нём – тем паче.

**Горе мне, Мейлех**

Многовато ошибок и небрежности. Также в двух местах объясняловка подана прямой речью там, где необходима авторская – иначе герои рассказывают друг другу то, о чём и так знают. Это надо править. В остальном – вполне добротный, цельный и достойный рассказ. Мне понравился.

**Красная кнопка**

Н-да. Твёрдая рука, образный, ритмичный слог, грамотность. И в результате вот это. Возможно, автор отдаёт себе отчёт, о чём и зачем написал. Но мне понять это не удалось. Тему конкурса мне тоже найти не шибко удалось, как ни натягивай всех белых и чёрных сов на глобус. Но даже если забыть про тему, я не вижу в рассказе стержня – вижу некий аморфный символизм, понятный автору и пролетевший мимо меня. Конфликта нет, сюжета нет, есть многозначительность и усердно педалируемая тоска. Ну да, мне было тоскливо это читать. Но я не проникся – ни чуточки. Ну ушли все в Интернет, ну поменяли ливер на металл, ну и что? Вот это вот ‘ну и что’ осталось после финальной точки. Кроме ‘а ничего’ мне ответить нечего.

Отлично написанная, многозначительная, но, увы, не воспринятая мною история.

**Кровомститель**

Тут много чего придётся сказать.

Начну с хорошего.

Сильнейшая идея. Сильнейшая фабула. Зачётное решение проблемы. Как фантастика – выше крыши. Как литература – просто слабо.

Я уверен, что автор опытный, и ему мои рассуждения не нужны. Проигнорьте в этом случае. Но я их выскажу.

В рассказе по итогам прочтения две основные проблемы: дурная, путаная, невнятная композиция и герои-фишки. При этом вторая, на мой взгляд, вытекает из первой.

Я не вижу ни малейших причин подавать материал через анальное отверстие. Ни в каком жанре – в детективном или близком к детективному в том числе.

На читателя идёт наброс – у героя в башке какие-то чужаки, невесть по чему ползает невесть кто страшный, невесть откуда взявшийся. Герой навязчиво долбит этим читателя, не объясняя, откуда ноги растут. И так большую часть текста. Невнятность усугубляется, образ не проясняется. Героя нет – есть его функциональность – килер-вендетчик, и есть сумбур у него в тыкве.

Когда, наконец, автор смилостивился и приступил к объяснительной части, у меня в голове всё уже смешалось настолько, что мечтал лишь об одном – скорее бы закончилось.

Да – финал расставил всё на свои места. Но чтобы понять, что именно расставил – рассказ надо перечитывать. Это плохой признак, уважаемый автор.

Подумайте, стоила ли игра свеч? Что бы потерял рассказ, поведай вы сразу, откуда взялись чужаки в голове у героя, а заодно откуда взялись шейдимы, а заодно о возможности принять последнюю сущность умирающего. А также о том, как ваш герой докатился до жизни такой. И главное – как он к ней относится.

Я, разумеется, не берусь за вас решать подобные вещи. Но и по опыту литератора, и по опыту редактора знаю, что анальные подачи материала очень и очень редко публикабельны. Даже если текст сыскал почитателей среди литераторов – тех, кто знает, что найти и реализовать такую идею – дорогого стоит. Но вот большинство читателей от таких текстов плюётся. Невнятно. И отложенная объясняловка от невнятности не спасает.

**Кровь красная**

Ну допустим, тема в нарочитом отрицании темы. Этносов нет: по утверждению автора, вся разумная фауна Вселенной – единый этнос. И даже, может быть, неразумная. Не слишком свежая идея, ну да какая есть. Сюжет – голимый стандарт. Аборигенам осточертело – аборигены отомстили, и оказалось, что их недооценили, за что и поплатились. Земляне непроходимо глупы, опасности в упор не видят, шастают пешком там, откуда надо уносить ноги без оглядки.

Но суть даже не в этом. Моногамные исполинские пиявки с деликатесными личинками и планета-болото поданы хорошо, из стандартного рассказа можно было бы сделать конфетку. Но для этого необходимы живые герои – которым сопереживаешь. Здесь же десяток картонных фишек. У них есть имена, национальности, зачатки внешности и ничего больше. Отношения не прописаны, образы не прописаны, характеры никакие. В паре-тройке мест автор пытался дать характеры Тимуру и Михаилу, но образы не делаются на пустяках. Оттого, что герой твердит, будто попугай, как его зовут, и устраивает истерику на пустом месте, образ не складывается. Из того, как герой относится к землякам в армии - тоже. Образ – это цельный внутренний мир человека. Его отношение к происходящему, его мысли, его цели, его чувства, его прошлое, его поступки.

В результате все померли, а эмоций по этому поводу ноль. Оловянные солдатики полегли, весь комплект. Эва их угораздило. Личинкам сочувствуешь больше – их вон сожрали да ещё ощипали перед этим.

В общем – недоделка. Набросок, не рассказ.

**На реках заполярных**

Из категории “добрый рассказ”. Написано прилично, герои живые. Тема неизбитая, даже свежая, я бы сказал. Но на мой вкус – слишком слащаво, слишком умильно и бесконфликтно. Как читатель, я этот рассказ не оценил – для меня он сродни переслащённому чаю. Но я отдаю себе отчёт, что моя оценка в данном случае не слишком объективна.

**Особенный**

Извините – пустышка. Если сама идея “робот-еврей” и заслуживает внимания, то всё остальное пролетело мимо меня. И бесконечный диалог в первой части, и невнятица с тем, какого робота продали, и… Я мог бы, наверное, раскритиковать каждый абзац, хотя мне хочется – каждую букву. Единственный рассказ из финалистов, который вызвал отчаянную зевоту и радость, когда закончился.

**Птицы острова Эмалу**

Хорошая идея, зачётный финальный финт, но очень, очень неуверенное исполнение. Ушёл, пошёл, нашёл, пришёл. Экзотика описана таким куцым и суконным языком, словно камеру держит не образованный британец, а один из аборигенов.

Ну и не знать разницы между каннибализмом и людоедством должно быть немного стыдно.

В результате – рассказ неплохой. Как история. Как литературное произведение – слабоватый.

**Северная песня**

Такие рассказы поднимаются по конкурсной лестнице за счёт стилизации. Бывает, даже если эта стилизация хромая, как здесь.

Примитивный язык дикарей на самом деле не слишком-то примитивен. Они дети природы, что эскимосы, что эвенки, что манси. Они живут в симбиозе с природой, и, когда говорят на своём языке, он не примитивен, как у чукчей из анекдотов про ‘геолог, однако, глупый”. В этом рассказе, претендующем на стилизацию, герои говорят на корявом наречии. Автор от них не отстаёт. И в результате получается тягомотная, трудно читаемая, изобилующая небрежностями небывальщина. Не сказка и не притча – так, квест с привкусом зоофилии. Не понравилось, извините. Чтобы такая история для меня заиграла, стилизация должна быть безупречной – как у Джека Лондона, к примеру, в хорошем переводе. А не как у чукотских народных сказок, адаптированных для младшего школьного возраста. При этом инуки, нануки, чинуки и прочие нуки рассказу только вредят, потому что их чрезмерно, раздражающе много.

**Семь девяток**

Что ж – переплетение совершенно безумной, абсурдной идеи со статистическими нонсенсами и английским невозмутимым юморком хорошо сработало. У каждого Холмса должен быть свой Ватсон – аплодирую стоя. В результате вышел нестандартный, по-хорошему сумасшедший, достойный рассказ. Мне понравился. Жаль, что сборники британской фантастики составляют в Лондоне или в Оксфорде.

 **Сорок с гектара**

С литературной точки зрения этот рассказ кроет остальные за явным преимуществом. Профессионально и умело сделан. Герои живые живёхонькие, все – включая второстепенных. Язык блестящий. Всё здорово и мне очень понравилось. За одним исключением – я не вижу фантастики. То есть вообще не вижу. Есть артефакт, который не сработал. Фантастики нет.

Но даже несмотря на это – для меня один из фаворитов.

**Тайный цадик**

Смесь перебора с недобором. Перебор по части еврейской терминологии, по композиционным рывкам, по количеству персонажей. Недобор по части морали, авторской позиции, увлекательности. Единственным интересным местом в тексте мне показалась идея мира без Бога. Вот она сильная. Но сюжет обыгран не вокруг неё, а не пойми вокруг чего. В результате осталось послевкусие неважнецки собранного салата. Намешали, недосолили, переперчили – смесь недо и пере.

Особняком стоит конспективно поданная идея насчёт второй жизни, прожитой перед смертью. Почему-то половиной героев. Вот она… Вот она в контрасте с душегубкой могла бы сыграть, вот там могли бы проявиться образы и характеры, вот там мог бы заиграть контраст. А не в нудном житие-бытие местечка со странным и дурным поведением множества странных персонажей, будь они хоть сто раз верующими евреями. Разумеется, это всего лишь моё мнение, спорное и от истины далёкое.

**Таким образом в сборник приглашаются:**

1. “Горе мне, Мейлех” – просьба к автору в паре мест, где герои объясняют друг другу то, что и так оба знают, поменять на авторскую речь. Также выверить правописание еврейских слов.
2. “На реках заполярных” – в тексте религиозный казус – раввин не может оставаться раввином, если женат не на иудейке. Просьба найти решение.
3. “Сорок с гектара” – при условии, что автор акцентируется на фантастике, сейчас её надо искать с лупой.
4. “Кровомститель” – при условии, что автор улучшит композицию. Пожалуйста, постучитесь с этим ко мне в личку.

**В запас:**

“Тайный цадик” – я не знаю, поддаётся ли улучшению этот рассказ. Я также не готов включить его в сборник как есть. Если автор согласен ждать, то окончательное решение приму в мае, в зависимости от итогового состава сборника.

Финальные версии текстов присылать мне на почту mgelprin@yahoo.com до 8-го апреля 2020-го года. Текст считается полученным после высылки уведомления.

Всем спасибо! Конкурс был хорош.